

Trasmessa a mezzo P.E.C.

All'Ufficio Scolastico per la Regione
Veneto
Ambito Territoriale per la Provincia di
TREVISO
Segreteria di conciliazione
usptv@postacert.istruzione.it

OGGETTO: richiesta di tentativo di conciliazione per la mancata assegnazione dell'Ambito territoriale richiesto in esito alla domanda di assegnazione Ambito per l'a.s. 2016/17

La sottoscritta Gaetano Prof.ssa Paola,

docente con contratto a tempo indeterminato di scuola secondaria di secondo grado classe di concorso A046 (già A019), titolare di incarico triennale presso l'IIS "A.Palladio" (serale) di Treviso, elettivamente domiciliata ai fini del presente atto presso l'avv. Pasquale Pellegrino, con studio in Diamante (CS), alla Via Vittorio Emanuele n. 33, con riserva di delegare altra persona di fiducia per partecipare all'espletando tentativo di conciliazione,

CONSIDERATO CHE

- la sottoscritta ha partecipato alla domanda obbligatoria per l'assegnazione del primo Ambito di servizio dopo l'espletamento dell'anno di prova nella sede provvisoria di immissione in Ruolo, avvenuta nell'anno scolastico 2015/2016 con utilizzo ex lege 107/2015 presso l'I.S. Giorgi Fermi di Treviso;
- in seguito ai movimenti eseguiti nell'anno 2016/2017 la scrivente è divenuta destinataria dell'ambito 014 della Provincia di Treviso, nel quale ha ricevuto ed accettato una proposta di incarico triennale presso l'IIS "A.Palladio"(serale) di Treviso per un posto relativo alla propria classe di concorso;
- le operazioni di mobilità avvenute nell'anno 2016/2017 prevedevano il susseguirsi di quattro fasi consecutive, giusta CCNI 2016;
- le fasi erano rigorosamente scandite nel CCNI di che trattasi, in maniera tale che l'Amministrazione potesse procedere alla fase successiva soltanto in assenza di candidati utilmente collocabili nei posti da assegnarsi residuati dalla precedente fase;
- con riguardo alla classe di concorso ex A019 (Discipline economiche e giuridiche) ora A046 (Scienze giuridico-economiche) le operazioni in parola per l'anno scolastico 2016/2017

sono state condotte in maniera illegittima, tale da produrre un gravissimo nocumento alla sottoscritta;

- ed infatti, la fase C delle dette operazioni (che seguiva in maniera categorica e fiscale la fase A e B e precedeva in maniera altrettanto categorica e fiscale la fase D) si è conclusa senza che la scrivente ottenesse nessuno degli Ambiti indicati nelle prime posizioni tra le scelte comunicate tramite la domanda inviata a codesto Spett.le ATP;
- gli ambiti individuati come preferiti dalla scrivente e posizionati nei primissimi posti della relativa domanda erano infatti tutti gli ambiti della Calabria;
- all'esito della fase C, pertanto, non essendo stata accontentata la scrivente in nessuno degli Ambiti dalla stessa indicati con precedenza nelle scelte inserite nella domanda di assegnazione del primo Ambito dopo la conferma del Ruolo, nella successiva fase D non sarebbe dovuto essere stato assegnato nessun posto in quegli Ambiti della Calabria ad altro soggetto della medesima classe di concorso A019 (ora A046), in quanto la circostanza del mancato accoglimento delle scelte prioritarie effettuate dalla scrivente nella prioritaria fase C precludeva l'attribuzione di qualunque posto della medesima classe di concorso nella seguente fase D per assenza presunta di posti disponibili in quegli Ambiti per quella classe di concorso;
- in realtà, l'Amministrazione procedente, violando *ictu oculi* la disposizione normativa che disciplina in maniera categorica l'avvicinarsi delle fasi di mobilità, ha individuato la docente Santo Maria Antonietta, classe di concorso A019, già titolare presso la Provincia di Varese, quale destinataria dell'Ambito 5 della Calabria durante la fase D delle operazioni di mobilità;
- la scrivente, dunque, che aveva indicato l'Ambito 5 della Calabria come ottava preferenza tra i cento ambiti indicati nella domanda di mobilità 2016/2017, ha dovuto subire l'illegittima assegnazione a sé (durante la prioritaria fase C) di un ambito indicato come cinquantanovesima (59) preferenza e vedere assegnato ad altro docente il preferito Ambito 5 della Calabria, indicato come ottava (8) preferenza, durante la successiva fase D, nella quale – si ripete – i posti si sarebbero dovuti assegnare solo nel caso di soddisfacimento di tutti gli aspiranti concorrenti della fase C per quel medesimo Ambito;
- sul punto, in analogo vicenda, è già intervenuta una sentenza, la n. 1551/2017 del Tribunale di Cosenza – sezione lavoro e previdenza, il quale ha riconosciuto il diritto della ricorrente/aspirante della fase C ad ottenere, ora per allora, l'assegnazione dell'Ambito illegittimamente assegnato ad altro docente nella susseguente fase D della mobilità, senza per questo compromettere la posizione del docente illegittimamente assegnato a quell'Ambito, atteso che si verte in tema di assegnazione di Ambito territoriale appunto e non di posto su scuola;

Tutto quanto sopra considerato, la sottoscritta

CHIEDE

l'attivazione di un tentativo di conciliazione per mancata assegnazione dell'Ambito richiesto in esito alla domanda di assegnazione di primo Ambito dopo la conferma in Ruolo per l'a.s. 2016/17.

Ai fini di cui sopra, la scrivente nomina l'avv. Pasquale Pellegrino, del Foro di Paola (CS), quale persona di fiducia per rappresentarla ed assisterla nel presente procedimento, con facoltà di eventuale subdelega ad altra persona di sua fiducia.

La sottoscritta chiede inoltre che ogni comunicazione sia inviata a mezzo e-mail all'indirizzo di posta elettronica e/o PEC e a quello del domicilio eletto, di seguito indicati:

- .
- .
- .

Cordiali saluti.

Paola – Treviso, 07/02/2018

Prof.ssa Paola GAETANO
(firmato digitalmente)